BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1432-9/21
Mostar, 05. 08. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi EME d.o.o. Travnik, broj: 60/2021 od 04. 06. 2021. godine zastupan po punomoćniku Ejub Smajlović, odvjetniku iz Zenice, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju i Obavještenje o nabavci u predmetu javne nabave: *Usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području Općine Gornji Vakuf/Uskoplje i Općine Donji Vakuf*, ugovornog tijela Vlada Kantona Središnja Bosna, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna Kantona Središnja Bosna, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 05. 08. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Poništava se** Zaključak ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-1432-5/21 od 01. 07. 2021. godine.

2. **Usvaja se** žalba kao osnovana.

3. **Poništava se** Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Vlada Kantona Središnja Bosna, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna Kantona Središnja Bosna u predmetu javne nabave: *Usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području Općine Gornji Vakuf/Uskoplje i Općine Donji Vakuf*, broj protokola: 09-11-01-36/20 od 10. 04. 2021. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci 475-1-2-15-3-52/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 10. 04. 2021. godine.

4. **Usvaja se** zahtjev EME d.o.o. Travnik, zastupan po punomoćniku Ejub Smajlović, odvjetniku iz Zenice za naknadu troškova sastava predmetne žalbe u ukupnom iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

5. **Nalaže se** Ugovornom tijelu Vlada Kantona Središnja Bosna, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna Kantona Središnja Bosna da EME d.o.o. Travnik, zastupan po punomoćniku Ejub Smajlović, odvjetniku iz Zenice isplati iznos od 240,00KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Vlada Kantona Središnja Bosna, Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna Kantona Središnja Bosna (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je objavila Tendersku dokumentaciju za Usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području Općine Gornji Vakuf/Uskoplje i Općine Donji Vakuf, broj protokola: 09-11-01-36/20 za koju je Obavijest o nabavi 475-1-2-15-3-52/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 10. 04. 2021. godine.

EME d.o.o. Travnik, zastupan po punomoćniku Ejub Smajlović, odvjetniku iz Zenice, je dana 04. 06. 2021. godine izjavio žalbu broj: 60/2021 na gore navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 26. 05. 2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07. 06. 2021. godine.

EME d.o.o. Travnik, zastupan po punomoćniku Ejub Smajlović, odvjetniku iz Zenice (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi, broj: 60/2021 od 04. 06. 2021. godine ističe da žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

I. Ugovorni organ je na stranici 5.predmetne tenderske dokumentacije pod tačkom 2.4.2.Predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete:
„2.4.2. Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo bit će odbačene.
Tehnička specifikacija sadrži: naziv škole, relacije, stajališta, broj kilometara, broj učenika, vremena nastave. Pita se, koje uvjete može zadovoljiti kao ponuditelj po tehničkoj specifikaciji? Tehnička specifikacija opisiva predmet nabave/usluge, a ne traži uvjete. U članu 7.okvirnog sporazuma (Mjesto isporuke predmeta nabavke je navedeno sljedeće: Član 7.stav (2) Okvirni sporazum: „Dobavljač je dužan usluge prijevoza učenika vršiti na način koji je u skladu s tehničkom specifikacijom i pozitivnim zakonskim propisima, a posebno propisima po pitanju sigurnosti saobraćaja". Također član 4. (Predmet nabave) stav (2) okvirnog sporazuma: „U skladu s odredbama ovoga Okvirnog sporazuma Dobavljač je dužan izvršiti ugovorene usluge koje moraju u svemu odgovarati tehničkim specifikacijama navedenim u obrascu tehničke specifikacije koji je sastavni dio ovoga Okvirnog sporazuma". Iz navedenog vidi da TD nije usklađena unutar svog sadržaja. Dakle, ponuditelji su nakon potpisa i ovjere tehničke specifikaciji i nakon dodjele Okvirnog sporazuma dužni izvršavati usluge u skladu sa tehničkom specifikacijom, što je i razumio iz navedenog, a točka 2.4.2. ga dovodi u zabunu, a i sama nije usklađena sa ostatkom TD u kojoj se navodi tehnička specifikacija.

II Ugovorni organ je u izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45.stavak (1) točke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj:39/14) naveo sljedeće: citira "kao kandidat/ponuditelj u **postupku javne nabavke Tečna goriva.** Otvoreni postupak....", također u

Izjavi iz članka 52. Zakona o javnim nabavkama naveo isto **Tečna goriva.** U ovom postupku javne nabave radi se o prijevozu učenika, a po izjavama kojeg su prilog tenderske dokumentacije radi se o tečnom gorivu.
III Ugovorni organ je na stranici 5.predmetne tenderske dokumentacije pod tačkom 2.5.Mjesto isporuke predmeta nabave, odnosno točka 2.5.1.Mjesto isporuke naveo sljedeće: „Područje općine Gornji Vakuf-Uskoplje i područje općine Donji Vakuf", a pod tačkom 2.5.2 Promjena mjesta isporuke naveo sljedeće: „U slučaju da se ugovorne strane usuglase, može doći do promjene mjesta isporuke. Promjena mjesta isporuke ne može utjecati na ostale uvjete zaključenog okvirnog sporazuma".
Član 32. Zakona o javnim nabavkama jasno definira sljedeće: Član 32. stav(2) ZJN: „Nakon zaključenja okvirnog sporazuma njegove odredbe ne mogu se mijenjati".
Ugovorni organ je u nekim dijelovima Okvirnog sporazuma i tenderske dokumentacije predmetnog postupka dao različite uvjete i to u ovoj tački 2.5.1. i u **tački 1.5.4. „Predviđeno sklapanje ugovora ili okvirnog sporazuma"** naveo između ostalog i sljedeće: **„Pri sklapanju ugovora koji se temelje na okvirnom sporazumu ugovorne strane ne smiju mijenjati ugovorene uvjete okvirnog sporazuma".** Znači, točka 2.5.1 kaže da može doći do promjene mjesta isporuke, u ZJN stoji da se odredbe okvirnog sporazuma ne mogu mijenjati nakon zaključenja okvirnog sporazuma i točka 1.5.4 kaže da se ugovoreni uvjeti okvirnog sporazuma ne smiju mijenjati. Dakle, u jednoj tački navode da može doći do promjene mjesta isporuke, ali da promjena mjesta isporuke ne može utjecati na ostale uvjete zaključenog okvirnog sporazuma, u drugoj tački navode da prilikom sklapanja ugovora koji se temelje na okvirnom sporazumu ugovorne strane ne smiju mijenjati ugovorene uvjete okvirnog sporazuma. Iz navedenog se vide razlike u TD, te ovakva TD nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a što se vidi iz navedenog.
Iz svega navedenog se vidi da predmetna tenderska dokumentacija nije usklađena unutar svog sadržaja što dovodi ponuditelje u zabunu, a ista tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama što predstavlja povrede Zakona o javnim nabavkama. Kao prijedlog dokaza navodi: Tenderska dokumentaciju, Zakon o javnim nabavama. U žalbenom zahtjevu ističe da zahtijeva poništenje tenderske dokumentacije i postupka nabavke u cijelosti, te zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM na žiro račun 572 446 0000009628 MF Banka, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe u iznosu od 950,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju od 21. 05. 2021. godine navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Izjašnjenje na žalbeni navod I
Ovim žalbenim navodom Žalitelj tvrdi da nije jasno koje uvjete iz tehničke specifikacije ponuditelj treba ispuniti, jer da tehnička specifikacija opisuje predmet nabave, a ne traži nikakve uvjete, te da točka 2.4.2. tenderske dokumentacije žalitelja dovodi u zabunu.
Točkom 2.4.2 tenderske dokumentacije, propisano je:
2.4.2. Predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete
Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo bit će odbačene.
Nije jasno što žalitelja ovdje dovodi u zabunu. Tehničkom specifikacijom je propisan način

obavljanja prijevoza učenika (na kojim relacijama, koja su stajališta, koliko se učenika prevozi, smjene u školi, opis podataka za početak i završetak nastave u svakoj školi), te je navedeno da je prijevoznik dužan obavljati prijevoz učenika tako da:

- osigura dolazak učenika u školu, i to najranije 15 minuta, a najkasnije 10 minuta prije početka nastave,
- osigura odlazak učenika iz škole, i to najkasnije 15 minuta poslije završetaka nastave. **Ako ponuditelj u svojoj ponudi navede nešto što se ne slaže** sa navedenim zahtjevima ugovornog tijela npr. u pogledu obveza kada se učenici moraju dovesti na nastavu i kada se trebaju odvesti kućama poslije nastave, takva ponuda će biti odbačena.

Ugovorno tijelo je mišljenja da bi ovo moralo biti lako razumljivo za svakog ponuditelja i da tu nema ništa zbunjujuće.
Dakle, prvi žalbeni navod je neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod II
Pri izradi tenderske dokumentacije prekopirani su Obrasci Izjave iz čl. 45. ZJN i Izjave iz čl. 52. ZJN iz drugog postupka javne nabave i omaškom je u njima ostao upisan naziv tog postupka. Pošto se radi o očiglednoj i nevažnoj omaški ugovornog tijela sasvim je dovoljno da ponuditelji identificiraju postupak javne nabave upisom broja postupka sa Portala javnih nabava na predviđeno mjesto u obrascima izjava i ovjere ih kod nadležnog organa, te će takve biti prihvaćene pri vrednovanju ponuda, bez obzira na pogrešno upisan naziv postupka. Također je moguće da ponuditelji prekriže netočan naziv i upišu ispravan.
Iz dosadašnje prakse URŽ-a i Suda BiH jasno je da je na ovim izjavama dovoljno identificirati postupak brojem postupka sa Portala javnih nabava, koji je jedinstven.
Ugovorno tijelo je mišljenja da ovo nikako ne može biti razlog za poništenje tenderske dokumentacije.
Dakle i drugi žalbeni navod je neosnovan.

Izjašnjenje na žalbeni navod III
Ovim žalbenim navodom Žalitelj prigovara što *„ugovorni organ ostavlja mogućnost promjene mjesta isporuke"* te da je to u potpunoj suprotnosti sa članom 32. stav (2) Zakona o javnim nabavama, u kojem se navodi da „Nakon zaključenja okvirnog sporazuma, njegove odredbe ne mogu se mijenjati".
U točkama 2.5.1. i 2.5.2. tenderske dokumentacije je navedeno:
2.5.1. Mjesto isporuke
Područje općine Gornji Vakuf- Uskoplje i područje općine Donji Vakuf.
2.5.2. Promjena mjesta isporuke
U slučaju da se ugovorne strane usuglase, može doći do promjene mjesta isporuke. Promjena mjesta isporuke ne može utjecati na ostale uvjete zaključenog okvirnog sporazuma.
Jasno je napisano u točki **2.5.2. U slučaju da se ugovorne strane usuglase,** može doći do promjene mjesta isporuke. Logično slijedi zaključak: ako se ugovorne strane ne usuglase, onda ne može doći do promjene, tako da je insistiranje žalitelja da je ova odredba nezakonita potpuno bespredmetna!! Ali, ovom točkom TD je predviđena situacija da tijekom trajanja okvirnog sporazuma (tri godine) dođe do manjih promjena u režimu odvijanja prijevoza učenika. U periodu od tri godine moguće je da se ukine neko stajalište, da se isto pomjeri, da se škola preseli na novu adresu, da se promijeni

broj učenika pa da u neko naselje autobus možda ne mora ni voziti, itd. Ovdje je bitno naglasiti da je okvirnim sporazumom predviđeno da se obračun i plaćanje vrši prema prevezenom kilometru, pa dobavljač ali ni ugovorno tijelo niti na koji način ne bi bili oštećeni, npr. neznatnim skraćenjem neke relacije.
Na kraju krajeva, upravo iz tog razloga je predviđeno sklapanje okvirnog sporazuma s okvirnim (a ne preciznim) količinama.
Dakle ovom točkom tenderske dokumentacije nije predviđeno nikakvo mijenjanje odredbi okvirnog sporazuma u pogledu mjesta isporuke predmeta nabave, niti će se ponuđaču nametati nove ugovorne obveze, nego se samo predviđa mogućnost manjeg odstupanja od podataka navedenih u tehničkoj specifikaciji do kojih može doći u periodu od tri godine.
Potpisani okvirni sporazum jasno štiti dobavljača od samovoljnog nametanja bilo kakvih dodatnih obveza od strane ugovornog tijela, ali o manjim odstupanjima u načinu obavljanja prijevoza učenika u smislu mjesta odvijanja prijevoza koje ne utječu na zaključeni ugovor (okvirni sporazum), ugovorno tijelo će pismeno obavijestiti dobavljača i **sa njim usuglasiti takvu promjenu.** Podrazumijeva se da bilo kakve promjene u smislu promjene mjesta isporuke ne znače nikakvu bitnu promjenu mjesta prijevoza (prijevoz se radi na određenoj općini), koji se prema tehničkoj specifikaciji obavlja na pobrojanim i opisanim relacijama za predmetnu školu, odnosno za svaki pojedini lot.
Još jednom naglašava da je predviđeno da se obračun i plaćanje vrši prema pređenom kilometru, a ne paušalno po relaciji, te da se svaka promjena prethodno usuglašava s dobavljačem, tako da ne razumije koji je interes žalitelja da spori navedenu odredbu, osim očigledne opstrukcije i odugovlačenja ovog postupka javne nabave.
Dakle i treći žalbeni navod je neosnovan.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu. U prilogu je dostavljena dokumentacija predmetnog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1432-4/21 od 28. 05. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

U žalbenom navodu I smo jasno naveli da razumijemo da je ponuditelj dužan nakon potpisa i ovjere tehničke specifikacije izvršavati usluge prijevoza onako kako je navedeno, ali točka 2.4.2 Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo bit će odbačene i tu smo tačku naveli ne razumljivom.
Prvi žalbeni navod je osnovan.

II žalbeni navod
Obrasci izjava iz člana 45. ZJN i čl.52 ZJN ovjeravaju se kod notara i nikako se ne mogu smatrati ne važnom greškom jer svojim potpisom i pečatom ponuditelji prihvaćaju navedeno i da su upoznati sa svim navedenim stavkama u obrascima.
Drugi žalbeni navod je osnovan.

III Žalbeni navod
U članu 32. stav (2) ZJN jasno stoji da „Nakon zaključenja okvirnog sporazuma njegove odredbe ne mogu se mijenjati". Iz navedenog se vidi i jasno je da se u TD ne može stavljati mogućnost promjene mjesta isporuke niti bilo kojih odredbi nakon zaključenja okvirnog sporazuma.
Ugovorni organ navodi u svom izjašnjenju da smo se odlučili na žalbu s jasnim ciljem opstrukcije i odugovlačenja postupka javne nabavke. Članom 97. Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodio kao povrede Zakona i podzakonskih akata od ugovornog organa u postupku javne nabavke.
Zbog ovakvih navoda ugovornog organa u vezi naše žalbe napominje da su neki postupci za druge Općine obustavljeni prije 3-4 mjeseca i još uvijek nisu ponovo pokrenuti.
Iz svega navedenog stava je da je žalba osnovana u svim dijelovima, te predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da istu usvoji kao osnovanu.

Ovo tijelo je donijelo Zaključak broj JN2-03-07-1-1432-5/21 od 01.07.2021. godine, kojim je odbacio žalbu žalitelja kao neurednu. S obzirom da je naknadno uvidom u Glavnu knjigu trezora utvrđeno da je žalitelj u ostavljenom roku izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučeno je kao u točci 1. dispozitiva ovog rješenja.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog tijela, broj: 09-11-01-36/20 od 10. 04. 2021. godine, te je utvrdilo:

- točkom 1.5.4. propisano Predviđeno sklapanje ugovora ili okvirnog sporazuma u kojoj se, između ostalog, navodi: Pri sklapanju ugovora koji se temelje na okvirnom sporazumu ugovorne strane ne smiju mijenjati ugovorene uvjete okvirnog sporazuma.;
- točkom 2.4.1. propisan je Obrazac tehničke specifikacije u kojoj se točci navodi Tehničke specifikacije predmeta nabave definirane su pripadajućim obrascem Tehničke specifikacije, koji se nalazi u prilogu ove Tenderske dokumentacije.;

- točkom 2.4.2. propisano je Ponude ponuditelja koji ponude predmet nabave koji ne zadovoljava tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo Ugovorno tijelo bit će odbačene.;
- točkom 2.5.1. propisano je Mjesto isporuke „Područje općine Gornji Vakuf-Uskoplje i područje općine Donji Vakuf";
- točkom 2.5.2. propisano je Promjena mjesta isporuke u kojoj se navodi U slučaju da se ugovorne strane usuglase, može doći do promjene mjesta isporuke. Promjena mjesta isporuke ne može utjecati na ostale uvjete zaključenog okvirnog sporazuma.;
- U Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) navodi se *...kao kandidat/ponuditelj u postupku javne nabave Tečna goriva...*;
- U Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 52. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) navodi se *...kao kandidat/ponuditelj u postupku javne nabave Tečna goriva...*;
- Člankom 4. stavak (2) Okvirnog sporazuma propisano je U skladu s odredbama ovoga Okvirnog sporazuma Dobavljač je dužan izvršiti ugovorene usluge koje moraju u svemu odgovarati tehničkim specifikacijama navedenim u obrascu tehničke specifikacije koji je sastavni dio ovoga Okvirnog sporazuma.;
- Člankom 7. Okvirnog sporazuma propisano je Mjesto isporuke predmeta nabavke, a stavkom (2) istog članka je propisano Dobavljač je dužan usluge prijevoza učenika vršiti na način koji je u skladu s tehničkom specifikacijom i pozitivnim zakonskim propisima, a posebno propisima po pitanju sigurnosti saobraćaja.;
- Tehnička specifikacija je dana za svih sedam LOT-ova sa opisom podataka za relacije i opisom podataka za početak i završetak nastave.

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je obaveza ugovornog tijela sukladno članku 53. stavak (1) ZJN da pripremi tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ZJN i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Po stavu ovog vijeća odredba točke 2.4.2. tenderske dokumentacije nije usklađena sa drugim odredbama tenderske dokumentacije jer se u tehničkim specifikacijama navode podaci za relacije i početak i završetak nastave što predstavlja opis predmetnih usluga. Osim navedenog, ovo tijelo uočava da u tenderskoj dokumentaciji nije propisano da tehničke specifikacije moraju biti sastavni dio ponude u smislu točke 5.1.8. tenderske dokumentacije niti je u istima ostavljena mogućnost ponude drugačijih uvjeta od zadanih, pa opravdano žalitelj ukazuje da je odredba točka 2.4.2. nejasna i da dovodi do zabune jer s jedne strane ostavlja mogućnost ugovornom tijelu da odbaci ponude ponuditelja koji ne zadovolje tražene uvjete koje je u tehničkoj specifikaciji propisalo ugovorno tijelo, a s druge strane ne ostavlja mogućnost izbora ponuditelju u odnosu na opisane tehničke specifikacije.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan.**

U kontekstu drugog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je proizvoljno pozivanje ugovornog tijela kako se radi o očiglednoj i očitoj omašci, ali koja nije razlog

za poništenje tenderske dokumentacije, gdje isto iznosi svoje mišljenje o tome na koji način ponuditelji trebaju postupati pri čemu je stajališta da se predmet nabave može precrtati i unijeti pravi naziv odnosno konkretni naziv predmetne javne nabave. Naime, a kako je već gore opisano kod prvog žalbenog navoda, ugovorna tijela su dužna sačiniti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN na način da dadne potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Kako se u osporavanim izjavama navodi drugi predmet nabave tj. Tečna goriva, a što ne čini spornim niti ugovorno tijelo, izjave moraju biti usklađene sa konkretnim predmetom nabave i iste moraju biti u skladu sa Aneksima odnosno Izjavama koji sukladno članku 21. stavak (1) točke c) i g) čine sastavni dio Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15). Naime, u Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), te Pismenoj Izjavi iz članka 52 Zakona o javnim nabavama vidljivo je da se u istima navodi *Navesti točan naziv i vrstu postupka javne nabave*. Kako su predmetne Izjave sastavni dio gore navedenog Naputka, te imajući u vidu članak 1. stavak (2) Naputka koji propisuje dužnost ugovornih tijela da pripreme tendersku dokumentaciju u skladu sa ovim Naputkom, kao i odredbu članka 53. stavak (4) ZJN da se tenderska dokumentacija priprema u skladu s modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija, nesporno se zaključuje da ugovorno tijelo nije pripremilo Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i Pismenu Izjavu iz članka 52 Zakona o javnim nabavama sukladno navedenim odredbama ZJN i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod **osnovan**.

U kontekstu trećeg žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je člankom 32. stavak (2) ZJN propisano *Nakon što se zaključi okvirni sporazum, njegove odredbe ne mogu se mijenjati,* iz čega se nesporno zaključuje da se odredbe okvirnog sporazuma nakon što se isti zaključi ne mogu mijenjati. Ugovorno tijelo je točkom 2.5.1. tenderske dokumentacije propisalo da je Mjesto isporuke „Područje općine Gornji Vakuf-Uskoplje i područje općine Donji Vakuf", dok je točkom 2.5.2. tenderske dokumentacije propisalo Promjena mjesta na način U slučaju da se ugovorne strane usuglase, može doći do promjene mjesta isporuke. Promjena mjesta isporuke ne može utjecati na ostale uvjete zaključenog okvirnog sporazuma. Nadalje, člankom 7. stavak (2) Okvirnog sporazuma propisano je Dobavljač je dužan usluge prijevoza učenika vršiti na način koji je u skladu s tehničkom specifikacijom i pozitivnim zakonskim propisima, a posebno propisima po pitanju sigurnosti saobraćaja iz čega se da zaključiti da je odredba točke 2.5.2. tenderske dokumentacije u suprotnosti sa člankom 32. stavak (2) ZJN jer ista ostavlja mogućnost naknade promjene mjesta isporuke.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod **osnovan**.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u ukupnom iznosu od 950,00 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna

je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM), dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Kako punomoćnik žalitelja nije dostavio dokaz da je isti u sustavu PDV-a, to istom ne pripada iznos na ime PDV-a. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- EME d.o.o. Travnik, zastupan po punomoćniku Ejub Smajlović, odvjetniku iz Zenice, ulica Kočevska čikma 2, 72000 Zenica,
- Vlada Kantona Središnja Bosna,
  Ured za javne nabave za potrebe korisnika proračuna Kantona Središnja Bosna,
  Fatmić 1, 72270 Travnik
- evidencija
- a/a